Судья: Осипова Я.Г. Дело № 33-1131

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**14 января 2019 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мищенко О.А.,

судей Лебедевой И.Е., Куприенко С.Г.

при секретаре Трусковской И.Е.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лебедевой И.Е. дело по апелляционной жалобе истца Мудрецовой Т.М. на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ., которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований Мудрецовой Т.М. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя - отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Мудрецова Т.М. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя, указав, что ДД.ММ.ГГГГ. между ней и акционерным коммерческим Сберегательным Банком Российской Федерации был заключен договор №…. о вкладе «До востребования Сбербанка России». ДД.ММ.ГГГГ. на основании ее заявления ответчиком ей была выдана дебетовая карта ОАО Сбербанка России Сбербанк-Maestro «Социальная» № … для зачисления пенсии. Также ДД.ММ.ГГГГ. между истцом и открытым акционерным обществом «Сбербанк России» был заключен договор № … по размещению денежных средств во вклад «Пополняй». Проценты по указанным вкладам перечислялись на счет вышеназванной банковской карты. В период времени с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. неустановленным лицом (лицами) с указанной банковской карты были совершены операции по переводу денежных средств через «Сбербанк Онлайн» третьим лицам на общую сумму 308000 рублей. Полагает Банк, открыв истцу счет и выпустив на ее имя карту, за что получал денежное вознаграждение, обязан обеспечить надлежащее хранение денежных средств на счете и также надлежащую защиту индивидуальной банковской карты. Отсутствие надлежащей защиты со стороны ответчика индивидуальной банковской карты привело к незаконному списанию денежных средств. При этом, подлинная банковская карта, пин-код находились у истца. Ни карту, ни сведения о пин-коде она никому не передавала. Заявление о прикреплении мобильного телефона к банковской карте не оформляла. Учитывая то, что ответчик в добровольном порядке ДД.ММ.ГГГГ. возвратил часть денежных средств в размере 108 000 рублей на банковскую карту, истец просит взыскать с публичного акционерного общества «Сбербанк России» в ее пользу денежные средства в размере 200 000 рублей, неустойку в размере 200 000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя.

Истец Мудрецова Т.М. и ее представитель по устному ходатайству Колосков О.Е. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Петрова А.А. в судебном заседании исковые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец Мудрецова Т.М. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов, изложенных в решении суда обстоятельствам по делу.

Судебная коллегия, заслушав объяснения истца Мудрецовой Т.М. и ее представителя Мудрецовой В.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика по доверенности Петровой А.А., возражавшей против удовлетворения жалобы, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, находит, что решение суда подлежит оставлению без изменения, как постановленное в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ. между ПАО Сбербанк и Мудрецовой Т.М. был заключен договор банковского обслуживания № ...

Согласно заявлению на банковское обслуживание Мудрецова Т.М. подтвердила свое согласие с Условиями банковского обслуживания физических лиц Сбербанка России ОАО и обязалась их выполнять, присоединилась к ним.

Согласно Условиям обязательным условием для заключения договора банковского обслуживания является наличие у клиента счета карты в рублях, к которому выпускается карта (п. 1.9 Условий).

Действие договора банковского обслуживания распространяется на счета карт, открытые как до, так и после заключения Договора, а также на вклады, обезличенные металлические счета, услуги предоставления в аренду индивидуального банковского сейфа и иные услуги (п. 1.10 Условий).

Мудрецова Т.М. является владельцем вклада «Пополняй» счет №…, вклада «До востребования» счет №… и держателем банковской карты Сбербанк - Maestro №... (счет № ..).

Порядок использования указанных счетов регулируется Условиями договора банковского обслуживания № … от ДД.ММ.ГГГГ..

Согласно п. 1.2 Условий (Приложение № 2) Клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания, в частности систему «Мобильный банк» и систему «Сбербанк ОнЛ@йн».

Услуга «Сбербанк Онл@йн» - услуга дистанционного доступа клиента к своим счетам/вкладам и другим продуктам в Банке, предоставляемая Банком клиенту через глобальную информационно-телекоммуникационную сеть Интернет (п. 3.2 Условий Приложение № 2).

Услуга «Мобильный банк» - услуга дистанционного доступа клиента к своим счетам/вкладам и другим продуктам в Банке, предоставляемая банком клиенту с использованием мобильной связи (по номеру(ам) мобильного(ых) телефона(ов)) (п. 2.2 Приложения № 2).

Средства доступа Клиента к своим счетам/вкладам посредством «Мобильного банка», «Сбербанк ОнЛ@йн», установлены как набор средств, выдаваемых/определяемых Банком для идентификации и аутентификации Клиента через удаленные каналы обслуживания. Средством доступа к услуге «Мобильный банк» является номер мобильного телефона, к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» - идентификатор пользователя и/или логин, постоянный пароль, одноразовые пароли.

Согласно пункту 4.9. Условий банковского обслуживания операции по перечислению (списанию) денежных средств со счетов/вкладов Клиента осуществляются исключительно на основании заявления, поручения и/или распоряжения Клиента, оформленного по установленной Банком форме, подписанного Клиентом собственноручно, либо составленного с использованием способов идентификации и аутентификации, определенных Договором.

Согласно п. 3.7 Условий Приложения № 1 документы, оформленные при совершении операций по карте, могут быть подписаны личной подписью держателя либо составлены с использованием аналога собственноручной подписи держателя: ПИНа, кодов, сформированных на основании биометрических данных держателя карты, постоянного/одноразового пароля.

То есть операции по перечислению (списанию) денежных средств со счетов/вкладов Клиента осуществляются исключительно на основании заявления, поручения и/или распоряжения Клиента, оформленного по установленной Банком ферме, подписанного Клиентом собственноручно, либо составленного с использованием способов идентификации и аутентификации, определенных Договором.

Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» является подключение Клиента к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» путем получения Идентификатора пользователя и постоянного пароля (через устройство самообслуживания Банка с использованием Карты и вводом ПИНа, самостоятельно через удаленную регистрацию на сайте Банка или через Контактный Центр Банка) (п.п. 1.3, 3.7 Условий Приложение №2). Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации Клиента на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля.

В соответствии с п. 3.9 Условий (Приложения №2) Клиент соглашается с тем, что постоянный и одноразовый пароли являются аналогом собственноручной подписи. Электронные документы, подтвержденные постоянным и/или одноразовым паролем, признаются Банком и Клиентом равнозначными документам на бумажном носителе и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения Банком операций и могут подтверждать факт заключения, исполнения, расторжения договоров и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путем передачи в Банк распоряжений Клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации Клиента, предусмотренных ДБО, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Держатель соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершения Клиентом операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе Банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию Держателя и совершение операции в такой системе (п. 3.9 Условий Приложение № 2).

Клиент соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк ОнЛ@.йн» через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при ее передаче через сеть Интернет (п. 3.10 Условий Приложение №2).

Банк не несет ответственность (п. 3.20.2 Условий Приложение № 2) за убытки, понесенные Клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

В соответствии с п. 3.6 Условий Приложение № 2 подключение Держателя к услуге «Сбербанк Онл@йн» осуществляется при условии наличия у Держателя действующей карты, подключенной к услуге «Мобильный банк»:

- через устройство самообслуживания Банка. Подключение проводится с использованием карты и подтверждается вводом ПИН-кода.

ДД.ММ.ГГГГ.. Мудрецовой Т.М. через устройство самообслуживания № …, с использованием карты и вводом ПИН-кода дано поручение Банку на подключение к карте № … услуги «Мобильный банк» с указанием номера мобильного телефона 8…, что подтверждается выпиской из журнала .. № .. от ДД.ММ.ГГГГ..

Банком было получено и корректно исполнено поручение держателя карты на подключение услуги «Мобильный банк» к указанному Истцом номеру мобильного телефона.

В судебном заседании суда первой инстанции истец Мудрецова Т.М. пояснила, что номер указанного мобильного телефона принадлежит ей.

Предоставление услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется только в случае успешной идентификации и аутентификации Клиента (п. 4.14 Условий).

ДД.ММ.ГГГГ. через Интернет-браузер на официальном сайте Банка Истцом была совершена удаленная регистрация в системе «Сбербанк Онл@йн», после чего Мудрецовой Т.М. был предоставлен доступ к счетам посредством системы «Сбербанк Онл@йн». Для регистрации в системе были использованы полный номер банковской карты № …, принадлежащей Истцу и уникальный пароль, направленный Банком в смс-сообщении на номер мобильного телефона Истца 8....., подключенный к услуге «Мобильный банк» со специального номера оператора мобильной связи «900».

Во исполнение п. 3.8 Условий о дополнительной аутентификации клиента в спорный период времени, а именно 21.11.2015, вход в систему «Сбербанк Онл@йн» подтвержден одноразовым смс-паролем, направленным Истцу на номер мобильного телефона, подключенному к системе «Мобильный банк»: ДД.ММ.ГГГГ. в … ч. МСК: «Регистрация в системе Сбербанк ОнЛ@йн. Внимание! Не сообщайте пароль регистрации НИКОМУ, даже сотрудникам банка: зная пароль, злоумышленник может получить доступ к вашим деньгам. Пароль регистрации: ….», что подтверждается выпиской из ПО.

В соответствии с п. 3.8 Условий (Приложение № 2) операции в системе «Сбербанк Онл@йн» клиент подтверждает одноразовыми паролями, которые вводятся при совершении операции в системе «Сбербанк Онл@йн». Одноразовые пароли клиент может получить в смс - сообщении, отправленном на номер мобильного телефона, подключенного клиентом к услуге «Мобильный банк».

Необходимость подтверждения операции одноразовым паролем и тип одноразового пароля для подтверждения операции определяет Банк, и доводит данную информацию до клиента путем отображения информации в системе «Сбербанк Онл@йн» при совершении операции.

В соответствии с руководством пользователя системы «Сбербанк ОнЛ@йн» в некоторых случаях при исполнении операции перевода денежных средств в системе «Сбербанк Онл@йн» для дополнительной аутентификации операцию необходимо подтверждать через Контактный центр Банка (далее -КЦ Банка!. Информация о подтверждении операции через КЦ Банка доводится до клиента путем отображения информации в системе «Сбербанк Онл@йн» в разделе статус запроса.

Согласно Условиям держатель карты обязан не сообщать ПИН, постоянный пароль и контрольную информацию, не передавать карту (ее реквизиты) для совершении операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращении утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода (п. 3.9 Условий Приложение №1).

В связи с тем, что система «Сбербанк ОнЛ@йн» установила корректность ввода принадлежащего Клиенту идентификатора, постоянного/одноразового паролей Клиент непосредственно сам авторизовался в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» либо нарушил предусмотренную п. 3.20.2 Условия Приложения № 2 обязанность и предоставил третьим лицам доступ к конфиденциальной информации, используя которую неустановленное лицо произвело спорные операции.

Через систему «Сбербанк Онл@йн» ДД.ММ.ГГГГ. - ДД.ММ.ГГГГ. были проведены следующие операции:

1. Операция по закрытию вклада «Пополняй» и переводу денежных средств в размере 305 940,52 руб. со счета вклада «Пополняй» № …, принадлежащего Мудрецовой Т.М. на счет карты № …, принадлежащей также Истцу. Для подтверждения перевода между своими счетами подтверждать шаблон введением одноразовых паролей не требуется;

2. Операция по закрытию вклада «До востребования» и переводу денежных средств в размере 3 516,65 руб. со счета вклада «До востребования» №..., принадлежащего Мудрецовой Т.М. на счет карты №…, принадлежащей также Истцу. Для подтверждения перевода между своими счетами подтверждать шаблон введением одноразовых паролей не требуется;

3. Операция по переводу и списанию денежных средств в размере 50 000,00 руб. с счета карты № …, принадлежащей Мудрецовой Т.М. на каргу №…, принадлежащую третьему лицу Д. В. Л. Операция перевода денежных средств подтверждена одноразовым смс-паролем. Кроме того, Банком проведена дополнительная аутентификация клиента путем подтверждения операции перевода денежных средств через Контактный центр Банка;

4. Операция по переводу и списанию денежных средств в размере 50 000,00 руб. со счета карты №.…, принадлежащей Мудрецовой Т.М. на карту № …, принадлежащую третьему лицу Д. В. Л. Операция перевода денежных средств подтверждена одноразовым смс-паролем. Кроме того, Банком проведена дополнительная аутентификация клиента путем подтверждения операции перевода денежных средств через Контактный центр Банка;

5. Операция по переводу и списанию денежных средств в размере 108 000,00 руб. со счета карты №…, принадлежащей Мудрецовой Т.М. на карту № …, принадлежащую третьему лицу К.А. А. Операция перевода денежных средств подтверждена одноразовым смс-паролем. Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ. Банком проведена дополнительная аутентификация клиента путем подтверждения операции перевода денежных средств через Контактный центр Банка;

6. Далее совершена операция по переводу и списанию денежных средств в размере 100000,00 руб. со счета карты № …, принадлежащей Мудрецовой Т.М. на карту № …, принадлежащую третьему лицу К.А. А. Операция перевода денежных средств подтверждена одноразовым смс-паролем.

Разрешая заявленные требования по существу, суд первой инстанции руководствовался положениями ст.ст. 845, 585 ГК РФ и исходил из того, что без использования имеющихся у Клиента идентификатора пользователя и паролей вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможен. Без положительной аутентификации (введение постоянного пароля и/или одноразовых паролей) и идентификации (соответствие Идентификатора Пользователя, введенного Клиентом в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», Идентификатору Пользователя, присвоенному Клиенту и содержащемуся в базе данных Банка) Клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможно. Банк, получив распоряжения Мудрецовой Т.М. на списание денежных средств, проанализировав правильность заполнения выставляемых поручений в соответствии с п. 3.3 Положения ЦБ РФ от 24 декабря 2004 г. № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», произвел перечисление денежных средств. Также суд принял во внимание, что на момент совершения спорных операций Банк, при отсутствии каких-либо сообщений о компрометации карты либо средств доступа к системе, не имел права в соответствии с п. 3 ст. 845 ГК РФ и заключенным с Клиентом договором установить непредусмотренные договором банковского счета ограничения по распоряжению денежными средствами по своему усмотрению, а именно: отказать в проведении операций по карте. Банк не располагал информацией об имеющейся проблеме, и не имел права установить не предусмотренные договором банковского счета ограничения права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению, и, таким образом, предотвратить операции по карте. На основании вышеизложенного, суд пришел к выводу об отсутствии вины Банка в причинении убытков истцу, причинно-следственной связи между действиями Банка по исполнению спорных операций по счету Клиента и возникновением у Клиента убытков в заявленном иске размере, поскольку истцом не представлено доказательств, бесспорно подтверждающих наличие вины Банка в причинении истцу материального ущерба, как и доказательств, свидетельствующих о том, что в связи с ненадлежащим оказанием Банком услуг по обслуживанию банковских счетов и банковских карт физических лиц, истцу причинен ущерб.

Отказывая в удовлетворении производных исковых требованиях истца, суд исходил из того, что в ходе рассмотрения дела не установлено нарушений со стороны ответчика прав Мудрецовой Т.М. как потребителя, в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Также суд отклонил довод истца о том, что ответчик ДД.ММ.ГГГГ. возвратил истцу часть незаконно списанных денежных средств в размере 108 000 руб., чем признал свою вину, поскольку сам по себе факт частичного возврата ответчиком Мудрецовой Т.М. денежных средств, списанных с ее счетов, при выше описанных обстоятельствах, не является подтверждением факта нарушения Банком прав Истца.

Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции, изложенные в решении правильными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона, и соглашается с тем, что виновных действий банком в отношении истца не было совершено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что номер телефона, с которого осуществлялся звонок о подтверждении операции по переводу денежных средств с банковской карты истца на счета третьих лиц, истцу не принадлежит, банковская карта и Пин-код находились у истца и третьим лицам не передавались, договор о вкладах не содержит сведений о возможности совершения операций по вкладам при помощи дебетовой карты, судебной коллегией отклоняются в силу следующего.

Согласно ст. 15 ГК РФ для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков необходимо наличие следующих условий: факт нарушения ответчиком обязательств, наличие и размер понесенных убытков причинно-следственная связь между допущенным нарушением и возникшими у истца убытками. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Как следует из материалов дела денежные средства со счета истца в суммах 100 000 рублей, 108 000 рублей, и дважды по 50 000 рублей сняты со счета истца после получения подтверждения в виде одноразового СМС-пароля, отправленного с номера телефона 7…, принадлежность данного номера истцу подтверждена истцом в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции (л.д. 115). Доказательства, свидетельствующие о том, что данные СМС-пароли на номер истца не направлялись, либо направлены не истцу, а третьими лицам, неправомерно завладевшим СИМ-картой истца (дубликатом данной СИМ-карты), либо иным неправомерным способом получившим возможность получать СМС-сообщения, направляемые на телефон, принадлежащий истцу, предоставлены не были.

Учитывая, что банковская карта и Пин-код из владения истца не выбывали, одноразовые СМС-пароли направлялись на номер, принадлежащий истцу, денежные средства списаны банком после получения подтверждения данной операции путем введения одноразового СМС-пароля, ранее направленного на телефон, принадлежащий истцу, у суда первой инстанции отсутствовали основания полагать, что данные операции проведены не истцом, а третьими лицами, то есть произошел несанкционированный доступ к счету банковской карты истца посторонних лиц.

Постановление о возбуждении уголовного дела, доказательством, бесспорно свидетельствующим о том, что денежные средства были использованы в отсутствие распоряжения истца, не является. Сведения о том, что в ходе расследования уголовного дела установлены обстоятельства списания денежных средств со счета истца, подтверждающего доводы истца о несанкционированном доступе к счету банковской карты истца посторонних лиц, предоставлены не были.

Тот факт, что подтверждение операции, осуществлялось с телефонного номера 8…, истцу не принадлежащего, основанием считать, что распоряжения о списании денежных средств поступали не от истца, а от третьих лиц, не является, поскольку по данному номеру телефона названа информация, позволяющая произвести идентификацию истца, включая кодовое слово, известное истцу и номер банковской карты. Подтверждение операции путем введения одноразового СМС-пароля, а также использование личных данных истца, позволило банку произвести идентификацию лица зарегистрировавшегося в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» и его аутентификацию. Доказательства, свидетельствующие, что данные операции произведены не истцом, а третьими лицами, несанкционированно, в отсутствие согласия истца, получившими доступ к банковской карте истца материалы дела не содержат.

Доводы жалобы о том, что условия вклада не содержат информации об использовании дебетовой карты при доступе к вкладам, основанием к отмене решения суда служить не могут, поскольку возможность получения данной услуги при помощи системы «Сбербанк ОнЛ@йн» предусмотрена Условиями банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» по договору банковского обслуживания, заключенного истцом. Судебная коллегия отмечает, что не предоставлены доказательства, свидетельствующие о том, что регистрация в системе «Сбербанк Онл@йн» произведена не истцом, а иными лицами, при этом, из доводов иска и доводов апелляционной жалобы следует, что регистрация в системе «Сбербанк Онл@йн» произведена при помощи банковской карты, находившейся у истца. При этом, доводы жалобы о том, что именно банк должен доказать, что банковская карта добровольно передана истцом третьим лицам, противоречат разъяснениям данным в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25, согласно которым по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](consultantplus://offline/ref=FFF13E64768C4827BB9E76F54B71F4AF4E696B8255107FFEFAA5671C49DE0D4496950F688859D922E67DA9C6B5FB7CE0D6626D7B3EECB7FCT337I) ГК РФ). Таким образом, обязанность доказать, что доступ к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществлен противоправным способом без помощи банковской карты принадлежащей истцу и ПИН-кода, который в свою очередь надлежащим образом осуществлял хранение банковской карты и ПИН-кода, лежит на истце. Обязанность доказать отсутствие вины в причиненных убытках лежит на ответчике.

Учитывая изложенное, по делу отсутствует совокупность доказательств, позволяющая судить о том, что банк не обеспечил безопасность совершения банковских операций при помощи системы «Сбербанк ОнЛ@йн», в результате которой доступ к счету истца получили посторонние лица. Доводы истца об обстоятельствах, указывающих на виновные действия Банка, не нашли своего объективного подтверждения ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции.

Ссылка в апелляционной жалобе на то что ДД.ММ.ГГГГ. Банк произвел зачисление части денежных средств незаконно списанных со счетов истца в размере 108 000 руб., тем самым признав свою вину и неправомерность списания денежных средств, не может являться основанием для отмены решения суда, поскольку указанные доводы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили в решении надлежащую оценку, оснований не согласиться с которой у судебной коллегии не имеется.

Доводы апелляционной жалобы истца не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда, поскольку по делу не имеется доказательств, свидетельствующих о нарушении банком условий договора, совершения банком неправомерных действий, повлекших причинение ущерба истцу. Установление вины в данном случае является необходимым условием ответственности банка. Из материалов дела усматривается, что операции по списанию денежных средств со счета истца были выполнены банком по распоряжению клиента с помощью полученного идентификатора и пароля, обязанность по сохранению в тайне которых возложена на истца; они были введены без ошибок, что подтверждается предоставленными ответчиком доказательствами. С учетом изложенного, у банка имелись основания полагать, что распоряжения на списание денежных средств по совершаемым операциям даны уполномоченным лицом, а установленные банковскими правилами и договором процедуры позволяли банку идентифицировать выдачу распоряжения уполномоченным лицом. Поскольку отсутствуют доказательства того, что действия банка находятся в прямой причинной связи с наступившими для истца негативными последствиями, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении иска.

Судебная коллегия считает, что суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, обстоятельства, имеющие значение по делу судом установлены правильно. Нарушений норм материального и процессуального права не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**